

De heer [naam beklaagde]
Uitsluitend per e-mail

Datum: 26 april 2024
Dossiernummer: 2024-00315
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [achternaam beklaagde],

Op 12 januari 2024 is bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: "ISR") een melding binnengekomen van [naam slachtoffer 1] (hierna: [voornaam slachtoffer 1]) betreffende mogelijk door u gepleegde overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: "Reglement SI") (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

De melding heeft betrekking op de periode waarin u actief was bij de [naam vereniging] (hierna: XXX) en u lid was van de Koninklijke Nederlandse Klim- en Bergsport Vereniging (hierna: "NKBV"). Uit de melding volgt dat het mogelijk grensoverschrijdend gedrag ziet op een incident tussen [voornaam slachtoffer 1] en u dat zou hebben plaatsgevonden in de nacht van [datum] op [datum] tijdens een feest op een camping in [plaatsnaam], waar alle studenten alpine clubs bijeenkwamen. In de melding wordt aangegeven dat [voornaam slachtoffer 1] na het feest op zoek was naar een slaapplek, dat u haar een slaapplek op de slaapbank zou hebben aangeboden en dat u haar vervolgens zou hebben aangerand.

Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtreding(en) van het Reglement SI. Tijdens het onderzoek van het ISR heeft u zelf ook een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de verklaringen van de melder en andere betrokkenen die zijn gehoord.

Tijdens het onderzoek zijn nog twee incidenten omtrent uw persoon naar voren gekomen. U zou in dezelfde nacht ([datum] op [datum]) zowel [naam slachtoffer 2] (hierna: [voornaam slachtoffer 2]) als [naam slachtoffer 3] (hierna: [voornaam slachtoffer 3]) ongewenst hebben geprobeerd te zoenen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van het onderzoeksrapport – bestaande uit de melding en de verklaringen van diverse betrokkenen – ben ik tot de conclusie gekomen dat u de hiernavolgende artikelen van het Reglement SI heeft overtreden:

- Artikel 7 lid 2 sub b, inhoudende: Leden, sporters onderling dragen bij aan een omgeving en een sfeer waarbinnen iedereen zich veilig voelt, dit betekent onder meer dat het lid, sporter: Tijdens training(sstages), wedstrijden en reizen met respect zal omgaan met andere sporters.

- Artikel 7 lid 3 sub h, inhoudende: Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend de volgende verboden: het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

Ik licht bovenstaande overtredingen in het hiernavolgende toe.

Tuchtrechtelijk verwijt

Het ISR is belast met de tuchtrechtelijke afhandeling van grensoverschrijdend en ongewenst gedrag van leden van de NKBV. Wanneer een lid van de NKBV een bepaling van het Reglement SI overtreedt, is sprake van een overtreding van het Reglement SI. Het bewijs van een overtreding is geleverd, wanneer op basis van het tuchtrechtelijk dossier voldoende aannemelijk is dat de beklaagde een overtreding heeft begaan.

Incident I en II : Ongewenst zoenen van [voornaam slachtoffer 2] en [voornaam slachtoffer 3] **Verklaringen**

Over deze incidenten heeft [voornaam slachtoffer 2] (slachtoffer en getuige) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

"Ik ben door een voor mij onbekende student van een klimvereniging uit [plaats], waarvan ik nu de naam [voornaam beklaagde] hoor, geprobeerd te zoenen."

"Ik stond in ons huisje en merkte dat er een jongen plotseling mij probeerde te zoenen. Ik kon dit nog net voorkomen. Ik herkende hem niet en ik schrok van zijn gedrag. Hij kwam met zijn hoofd naar mij toe en ik kon nog net voorkomen dat hij mij kon zoenen."

"Ik vond het niet normaal en ongepast. Er was geen enkele aanleiding van mij uit naar die jongen."

"Ik kon nog net mijn hoofd wegdraaien zodat hij geen kans kreeg om mij te zoenen."

"Ik weet dat [voornaam slachtoffer 3] ook door die [voornaam beklaagde] is geprobeerd is te zoenen."

Over deze incidenten heeft [voornaam slachtoffer 3] (slachtoffer en getuige) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

"Ik stond in een groepje en voelde dat er iemand op mijn schouder tikte. Op het moment dat ik mij draaide om te kijken wie dat was, werd ik door hem geprobeerd te zoenen. Ik zag dat het een jongen was van een andere vereniging. Hij had iets in zijn mond en probeerde mij te zoenen op mijn mond. Ik kon hem nog net terugduwen. Ik zag dat hij een vijg of iets dergelijks in zijn mond had. Ik liet blijken dat ik er niet van gediend was en hij liep vervolgens weg. Na een half uur kwam hij weer naar mij toe en probeerde mij weer op mijn mond te zoenen. Ik duwde hem hard van mij af en ik werd kwaad op hem."

"Ik heb er best last van gehad. Ik voelde mij niet prettig en heb er met anderen over gesproken. Dat was wel goed om te doen. Nu heb ik er geen gevolgen meer van overgehouden."

"Het bleek later dat hij ook [voornaam slachtoffer 2] had geprobeerd te zoenen."

Over deze incidenten heeft [naam getuige] (hierna: [voornaam getuige]) (getuige) – het volgende verklaard:

"[voornaam slachtoffer 2] vertelde toen dat hij het ook niet prettig had gevonden hoe [voornaam beklaagde] die bewuste avond deed."

"[voornaam slachtoffer 3] een vriend had zelfs tegen [voornaam beklaagde] gezegd : Ga toch weg doe niet zo irritant. Ik nam aan dat [voornaam beklaagde] irritant was geweest. Teveel gedronken, te aanhankelijk en dan niet meer de signalen oppikken van afstand houden. Dat snapte [voornaam beklaagde] niet en ging hij grenzen over."

"Het zou bij die twee jongens gegaan zijn om proberen te zoenen door [voornaam beklaagde]."

"De dag erna kreeg ik een appje van [voornaam] (haar achternaam weet ik even niet). Zij was vorig jaar bestuurslid van de vereniging. [voornaam] reed de dag erna de camping af en er kwamen een aantal mensen naar haar auto gelopen, die vertelden dat ze het als vervelend hadden ervaren zoals [naam beklaagde] zich de vorige avond had gedragen. Ze vertelden dat ze daar misschien een klachtenbrief over wilden schrijven."

"Ik vroeg [voornaam beklaagde] hoe hij het feest in [land] had ervaren, omdat er een aantal mensen waren die zijn gedrag minder fijn vonden. Daarop reageerde [voornaam beklaagde] heel goed. Ik had het idee dat hij wel gereflecteerd had over zijn eigen gedrag. Hij was begripvol en dat hij het door had toen iemand tegen hem zei: Ga toch weg joh ga naar je eigen huisje [voornaam beklaagde] dacht dat hij al in zijn eigen huisje was. Hij vertelde dat hij met zijn eigen vrienden gewend was om zulk contact te hebben. Dat was normaal voor hem."

Over deze incidenten heeft u – voor zover relevant – het volgende verklaard:

Op de vraag of u zich herinnert dat u [voornaam slachtoffer 2] heeft geprobeerd te zoenen: *"Dat weet ik echt niet te herinneren. Ik weet niet wat ik dan in mijn mond zou moeten hebben. Ik kan mij dit niet herinneren."*

Op de vraag of u zich een ruzie c.q. woordenwisseling op de avond van de incidenten kan herinneren: *"Ik kan mij dat wel herinneren. Ik denk dat het gaat over het moment dat ik iemand achter heb aangeraakt. Een vreemde die ik dus niet kende. Ik denk dat dit ongepast was. Ik raakte degene bij de kont. Ik was op dat moment ook niet bewust dat het iemand was die ik niet kende. Ik durf eigenlijk niet te zeggen of het een jongen of een meisje was."*

"Vervolgens ben ik iemand tegengekomen die tegen mij zei: "Ga weg, ga ergens anders heen." Waarop ik zei: "Sorry, ik heb niets verkeerd bedoeld. Kunnen wij hier iets mee? Waarop hij bleef herhalen dat ik weg moest gaan."

Over uw gesprek met [getuige]: *“Zij heeft verteld dat er een melding was geweest. Niet inhoudelijk. Wel dat er geklaagd was over mijn gedrag. Ik gaf aan dat ik wist dat er iemand ontevreden was geweest over mijn gedrag. Dat ik hierbij over een grens was gegaan en dat dit niet mijn bedoeling was geweest.”*

“Ik denk dat mijn gedrag de nodige irritaties heeft opgewekt.”

Conclusie

Ik acht – in tuchtrechtelijke zin – het voldoende aannemelijk dat u heeft geprobeerd [voornaam slachtoffer 3] en [voornaam slachtoffer 2] te zoenen. Hoewel u zich niet herinnert dat u [voornaam slachtoffer 3] en [voornaam slachtoffer 2] heeft geprobeerd te zoenen, herinnert u zich wel dat u een jongen ongevraagd van achter heeft aangeraakt op zijn kont, herinnert u zich een ruzie c.q. woordenwisseling met een jongen na het ongewenst aanraken op de kont, geeft u aan dat u dronken was en dat u dan knuffelig wordt. Het ongewenst zoenen en intiem benaderen van [voornaam slachtoffer 3] en [voornaam slachtoffer 2] is in lijn met uw gedrag van die avond en u verklaart zelf ook dat uw gedrag past bij uw dronkenschap. Bovendien verklaren [voornaam slachtoffer 3] als [voornaam slachtoffer 2] hetzelfde over hoe ze door jou zijn benaderd: abrupt, ongevraagd en ongewenst.

Uw gedragingen zijn te kwalificeren als een overtreding van artikel 7 lid 2 sub van het Reglement SI.

Incident III: Aanranding [voornaam slachtoffer 1]

Verklaringen

Over dit incident heeft [voornaam slachtoffer 1] (melder en slachtoffer) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Ik heb mij omgekleed en ben in mijn slaapzak gekropen. [voornaam beklagde] lag naast mij. Ik weet niet precies waar hij onder lag maar ik kon zijn benen zien. Ik denk dat hij onder een deken lag. Ik voelde direct dat hij mij begon te knuffelen. Hij sloeg zijn arm om mijn schouder en legde zijn been over mijn slaapzak. Hij wilde tegen mij aanliggen. Ik voelde mij hierdoor erg ongemakkelijk. Ik duwde zijn hand weg en gaf aan dat ik dit niet wilde. Hij bleef echter met zijn hand mijn schouder en mijn gezicht aanraken. Ik probeerde weg te draaien en zo diep mogelijk in mijn slaapzak te kruipen. Ik merkte dat ik bevroor en kreeg het ook letterlijk koud. Ik zei dat ik het koud had en ik rilde van de kou. Ik zei dat ik het misschien koud had omdat ik honger had. Ik vroeg aan [voornaam beklagde] of hij nog iets te eten had. Hij had brood en een groot stuk kaas en bood mij dit aan. Samen aten wij brood en kaas. Ik ben hiervoor rechtop gaan zitten. Daarna ben ik weer gaan liggen en [voornaam beklagde] begon weer te knuffelen. Hij bood aan om tegen mij aan te gaan liggen zodat ik het warmer zou krijgen. Ik bleef echter aangeven dat ik dit niet wilde en draaide mij van hem weg. Ik ben uiteindelijk in slaap gevallen ondanks dat hij zijn hand nog bij mijn schouder had. Even later (ik schat ongeveer een kwartier) werd ik wakker en ik voelde dat hij zijn hand op mijn borst had geplaatst. Toen heb ik zijn hand weggeduwd, zei ik (nu geïrriteerd) dat ik niet wilde dat hij mijn borsten aanraakte. Toen ben ik op mijn buik gedraaid, zodat ik op mijn borsten lag en hij er niet meer bij kon. Ik ben toen opnieuw in slaap gevallen. De volgende ochtend werd ik vroeg wakker.”

“Ondanks dat ik hem diverse keren heb aangegeven dat ik niet wilde dat hij mij aanraakte, is hij niet gestopt.”

"Hij begon inderdaad met aanbieden, maar dat is niet hoe het verderging. Hij bleef namelijk aandringen. Eerst bood hij het aan, toen zei ik dat ik dat niet comfortabel vond en dat ik dat niet wilde. Toen vroeg hij of ik een vriend had en ik zei 'nee', daarop antwoordde hij dat ik me dan geen zorgen hoefde te maken. Hij bleef aandringen dat ik mijn slaapzak open zou doen, 'voor de warmte'. Hij zei dat we al zo dicht bij elkaar lagen dat "dit kleine beetje stof toch niet meer uitmaakte". Ik zei opnieuw dat ik het niet fijn vind om zo dicht bij andere mensen te liggen. Ondanks dit ging hij zelfs met zijn handen op zoek naar de rits. Hij zei iets in de trant van: "Als ik die rits toch eens kon vinden". Gelukkig heeft een mummy donsslaapzak zoals de mijne een heel lastig vindbare rits die je aan de binnenkant kunt opendoen. Ook zit er nog een stukje dons overheen om geen last te hebben van de rits. Daardoor is hij moeilijk te vinden in het donker, zeker als je de slaapzak niet kent. [voornaam beklaagde] gaf het gelukkig snel op met zoeken."

"Het heeft grote impact op mij. Ik heb nachtmerries en herbelevingen en ben weer helemaal teruggegooid. De ongewenste aanrakingen en het opdringerige gedrag van [voornaam beklaagde] die hebben ervoor gezorgd dat ik mij zeer ongelukkig voel."

Over dit incident heeft u – voor zover relevant – het volgende verklaard:

"Ik heb de bank tot slaapbank gemaakt door de bank uit elkaar te trekken. Ik heb een deken erop gelegd en daarna zijn wij erop gaan liggen. Zij is in haar slaapzak gaan liggen en ik ben onder mijn slaapzak gaan liggen. Ik heb tegen haar aangelegenen. Ik had een pyjama en ik denk dat ook zij een pyjama had."

Op de vraag of [voornaam slachtoffer 1] bij u iets heeft aangegeven op het moment dat u naast haar en tegen haar aan ging liggen: *"Niets in de zin van wel of niet tegen elkaar aanliggen."*

"Ik had het koud toen ik ging liggen en ik heb geprobeerd mijn handen te warmen bij haar."

Op de vraag of u weet dat uw hand op haar borst lag: *"Niet met opzet. Ik moet in slaap mij hebben gedraaid of zo."*

Op de vraag hoe [voornaam slachtoffer 1] reageerde op het feit dat u haar knuffelde: *"Nou, naar wat ik mij herinner niet bijzonder afwijzend of zo."*

"Ja. Ik weet dat ik "knuffelig" kan zijn maar heb daar geen bedoeling bij. Ik vind het lastig eigenlijk dat ik onbewust de verkeerde ervaring bij een ander veroorzaak."

"Het had niet moeten gebeuren."

"Het gedrag past bij mijn dronkenschap. De aanrakingen zijn compleet ongepast. Dus als je het bij elkaar optelt dan snap ik dat. Ik kan mij dat voorstellen."

"Ik denk met die jongens ben ik in hun ogen vervelend geweest en ten aanzien van haar van uit mijzelf eigenlijk ik heb daar geen verkeerde intenties bij haar gehad. En ik had geen controle over hoe ik wakker ben geworden. Ik heb mij in mijn slaap bewogen en dan nog is het voor haar een vreselijke ervaring."

"Deels heb ik wel spijt. Medelijden met haar. Niet met mijzelf."

Conclusie

Ik acht – in tuchtrechtelijke zin – voldoende aannemelijk dat u [voornaam slachtoffer 1] vrijwel direct bent gaan knuffelen, nadat u op dezelfde slaapbank bent gaan liggen. U kende [voornaam slachtoffer 1] slecht een aantal minuten en er was geen intieme sfeer. U bent tegen haar aan gaan liggen omdat u uw handen wilde warmen en u heeft daarbij geen rekening gehouden met de wensen en behoeften van [voornaam slachtoffer 1].

[voornaam slachtoffer 1] verklaart verder dat zij meerdere keren heeft aangegeven dat zij niet door u wilde worden aangeraakt. U verklaart dat [voornaam slachtoffer 1] geen signaal gaf zij dat niet wilde dat u tegen haar aanlag en haar knuffelde. Uit de afgelegde verklaringen volgt dat u de avond van het incident dronken was, dat u geen signalen oppikte over afstand houden en dat u over de grenzen van mensen heen ging. Ik acht het voldoende aannemelijk dat u de signalen van [voornaam slachtoffer 1] (dat zij niet door u wilde worden aangeraakt) niet heeft opgepikt c.q. heeft genegeerd. Hoewel u verklaart geen verkeerde intenties te hebben gehad erkent u dat het niet had moeten gebeuren en dat de aanrakingen compleet ongepast zijn. U heeft deels spijt en u heeft medelijden met [voornaam slachtoffer 1]

Ik acht – in tuchtrechtelijke zin – voldoende aannemelijk dat u uw hand op de borst van [voornaam slachtoffer 1] hebt geplaatst tijdens het slapen. U kan zich niet herinneren dat u uw hand op haar borst heeft geplaatst. Mocht daar wel sprake van zijn – zoals [voornaam slachtoffer 1] verklaart - kan ik niet vaststellen dat sprake is van opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid, zoals bedoeld in artikel 8 lid 3 van het Reglement SI.

Uw gedragingen zijn te kwalificeren als een overtreding van artikel 7 lid 3 sub h van het Reglement SI.

Conclusie

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitvoeren van hun sport. Met uw gedrag heeft u inbreuk gemaakt op het privéleven van de slachtoffers en daarmee een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Er bent betrokken geweest bij drie incidenten die met elkaar overeenkomen, in die zin dat u zonder enige aanleiding en ongevraagd intimiteit zoekt bij een persoon die u niet of amper kent. Dat reken ik u aan.

Schikkingsvoorstel

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Bij het doen van onderstaand schikkingsvoorstel heb ik in uw voordeel rekening gehouden met het feit dat u direct goed en begripvol reageerde toen [getuige] u aanspraak op uw gedrag. Zij kreeg de indruk dat u had gereflecteerd op uw gedrag. Ook tijdens het onderzoeksgesprek reageert u begripvol, betuigt u spijt en erkent u dat uw gedrag onjuist was.

Bij het doen van onderstaand schikkingsvoorstel heb ik in uw nadeel rekening gehouden met het feit dat u op dezelfde avond meerdere keren signalen van anderen niet heeft opgepikt. U bent meerdere keren over de grenzen van mensen heen gegaan. U herinnert zich dat een jongen boos op

u werd nadat u hem ongewenst had aangeraakt. Dit had een moment voor u geweest moeten zijn om te realiseren dat u niet ongewenst onbekenden kan en mag aanraken, te meer nu het intieme aanrakingen betreft. Desalniettemin heeft u niet veel later [voornaam slachtoffer 1] ongevraagd aangeraakt en haar signalen niet opgepikt.

Gezien de ernst van de overtredingen en de genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke verbod om deel te nemen aan één of meer activiteiten van de NKBV voor de duur van zes (6) maanden, met een proeftijd van één (1) jaar.

Gedurende een activiteitenverbod mag u niet deelnemen aan activiteiten die worden georganiseerd door de NKBV. Een voorwaardelijke activiteitenverbod houdt echter in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er gedurende de proeftijd een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verneem graag **uiterlijk binnen 14 dagen na heden, dus uiterlijk [datum]** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief. In het geval u het schikkingsvoorstel tijdig accepteert, wordt de in het schikkingsvoorstel genoemde sanctie opgelegd. Deze sanctie is bindend en geldt als een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel. Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder en de NKBV. Daarnaast wordt de geaccepteerde schikking geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In het geval ik geen reactie van u ontvang, of niet tijdig een reactie van u ontvang, vervalt het schikkingsvoorstel en is het niet meer mogelijk om in een later stadium het schikkingsvoorstel alsnog te accepteren. Bovendien wordt bij een niet-tijdige reactie, of bij het uitblijven van een reactie aangifte gedaan bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Stichting Instituut Sportrechtspraak (ISR)

Voor akkoord:
[naam beklaagde]

Namens de aanklager mr. R.J.L. van Bokhoven

mr. A.J. van den Oosterkamp
Casemanager

Datum: